

## OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Wójt Gminy Sanok ,38-500 Sanok ,ul. Kościuszki 23, informuje o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn:

### „Rozbudowa Wiejskiego Domu Kultury w m. Hłomcza.”

#### 1. Złożono ofert 7

- Oferta nr 1      Firma Budowlano-Transportowa „STALFRED” Alfred Szmyd  
38-500 Sanok  
Stróże Małe 32
- Oferta nr 2      Ecoresbud Sp. z o.o.  
ul. J. Piłsudskiego 23  
38-200 Jasło
- Oferta nr 3      Przedsiębiorstwo Budowlane Mansarda  
S. Bober, K.Przystasz, S.Rzepka Sp.J.  
38-500 Sanok  
ul. Bema 1a
- Oferta nr 4      Firma Usługowo-Handlowa IDM  
38-505 Bukowsko  
Nagórzany 12
- Oferta nr 5      Przedsiębiorstwo Budowlane BUDKA  
Janusz Filipowicz  
38-516 Tarnawa Dolna  
Czaszyn 176
- Oferta nr 6      Przedsiębiorstwo Budowlane „BUDOMET”  
Zenon Dytko  
36-221 Blizne 218B
- Oferta nr 7      Zakład Usługowo-Handlowy „ELEKTROBUD”  
Jan Ślęczka  
36-230 Domaradz  
Golcowa 24a

#### 2. Odrzucono ofert : 4

- ❖ **nr 3 Przedsiębiorstwa Budowlanego Mansarda S. Bober, K.Przystasz, S.Rzepka Sp.J., 38-500 Sanok, ul. Bema 1a** na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655. z późn. zm.) w związku z pkt 2 ppkt 2.7 i pkt 7 ppkt 7.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na następujące niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.
  - Kosztorys ofertowy zawiera następujące błędy w porównaniu do szczegółowego przedmiaru robót:
    - poz. 11 kosztorysu ofertowego – zmieniono podstawę nakładu, jest KNR 2-02/0202/02 (ława szerokości 80 cm) a powinno być KNR 2-02/202.1/01 (ława szerokości 60 cm)

- poz.18 kosztorysu ofertowego - zmieniono podstawę nakładu, jest KNR 2-02/0218/01 ( schody na gruncie-12,91m<sup>3</sup> )a powinno być KNR 2-02/0218,1/02 (schody na płycie 12,91m<sup>2</sup>)
- poz.59 kosztorysu ofertowego - brak w opisie pozycji rodzaju folii – paraizolacyjna
- poz.62 kosztorysu ofertowego - zmieniono podstawę nakładu, jest ORGB 2-02/1611/01 (rusztowanie 1-kolumnowe – 50,0mb) ,a powinno być KNR 2-02w 1610/05( rusztowanie wielokolumnowe – 50,0m<sup>2</sup>)

Prawidłowość i jednolitość kosztorysu ofertowego w porównaniu z kosztorysem ślepym jest kluczowa. Rozbieżności pomiędzy nimi są traktowane jako błąd Wykonawcy i są podstawą do odrzucenia oferty. Zamawiający w SIWZ określił, iż Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia w ofercie kosztorysów ofertowych sporządzonych na podstawie szczegółowego przedmiaru robót, stanowiącego załącznik do SIWZ.

❖ **nr 5 Przedsiębiorstwa Budowlanego BUDKA Janusz Filipowicz, 38-516 Tarnawa Dolna, Czaszyn 176** na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 i 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655. z późn. zm.) w związku z pkt 2 ppkt 2.7 i pkt 7 ppkt 7.1 oraz pkt 3 ppkt 3.1 i 4, „A” ust.3, 4 i 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na następujące niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.

➤ Kosztorys ofertowy zawiera następujące błędy w porównaniu do szczegółowego przedmiaru robót:

- poz. 14 kosztorysu ofertowego – zmieniono podstawę nakładu, jest KNKRB 3 0201-1 (podbicie bet. o gr.40 cm ław i ścian ...) a powinno być KNKRB 3 0201-2 (podbicie betonem ław lub ścian fundam. Odcinkami co 1 m z wykon. i zasyp. wykopu ...)
- poz.18 kosztorysu ofertowego - zmieniono podstawę nakładu i jednostkę obmiaru , jest KNR 2-02/0208-02 ( słupy żelbetowe, prostokątne o wysokości do 4m ...; w ilości 51,64 m<sup>3</sup>)a powinno być KNR 2-02/0218,1/02 (schody żelbetowe ... na płycie ... w ilości 12,91m<sup>2</sup>)
- poz.19 kosztorysu ofertowego - zmieniono podstawę nakładu i jednostkę obmiaru, jest KNR 2-02/0208-06 ( słupy żelbetowe z układaniem betonu za pomocą pompy-dodatek za każdy 1 cm ...; w ilości 12,91m<sup>3</sup> )a powinno być KNR 2-02/0218.1/06 (schody żelbetowe ... - dodatek za każdy 1 cm w ilości 12,91m<sup>2</sup>)
- poz.28 kosztorysu ofertowego - zmieniono podstawę nakładu, jest KNR K-08 0103-03 ( mocowanie płyt styropianowych za pomocą dybli plastikowych ... )a powinno być KNR K-08 0102-03 (przymocowanie dyblami do podłoża z betonu płyt styropianowych...)
- poz.29 kosztorysu ofertowego - zmieniono podstawę nakładu, jest KNR K-04 0103-07 ( wykonanie warstwy zbrojącej-zatopienie jednej warstwy siatki ... )a powinno być KNR K-08 0102-05 (przyklejenie jednej warstwy siatki ...)
- poz.44 kosztorysu ofertowego - zmieniono podstawę nakładu, jest KNR K-05 0105-03 ( montaż łąt pod dachówki ... )a powinno być K-05 0104-06 ( montaż kontrłąt bez deskowania ...)

Prawidłowość i jednolitość kosztorysu ofertowego w porównaniu z kosztorysem ślepym jest kluczowa. Rozbieżności pomiędzy nimi są traktowane jako błąd Wykonawcy i są podstawą do odrzucenia oferty. Zamawiający w SIWZ określił,

iż Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia w ofercie kosztorysów ofertowych sporządzonych na podstawie szczegółowego przedmiaru robót, stanowiącego załącznik do SIWZ.

- Brak oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienie. Obowiązek dostarczenia dokumentu wynika z pkt. 4A ust.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
- Brak kompletnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu. Oferent dostarczył tylko jedną stronę zaświadczenia. Obowiązek dostarczenia dokumentu wynika z pkt. 4A ust.4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
- Brak w ofercie oświadczenia o spełnianiu warunków art. 22 ust. 1 składane na podstawie art. 44 stanowiącego załącznik nr 1 do oferty.
- Brak kompletnej polisy potwierdzającej, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności – dostarczono stronę polisy nie zawierającą żadnych podpisów. Obowiązek dostarczenia dokumentu wynika z pkt. 4A ust.6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

❖ **nr 6 Przedsiębiorstwa Budowlanego „BUDOMET” Zenon Dytko, 36-221 Blizne 218B**, na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655. z późn. zm.) w związku z pkt 2 ppkt 2.7 i pkt 7 ppkt 7.1 oraz pkt 3 ppkt.3.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na następujące niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.

- Kosztorys ofertowy zawiera następujące błędy w porównaniu do szczegółowego przedmiaru robót:
  - poz. 3.007 kosztorysu ofertowego (27 przedmiaru robót- kosztorysu do wyceny) – brak podstawy nakładu (przyklejenie płyt styropianowych ...) a powinno być KNR K-08-0102/01 (przyklejenie płyt styropianowych ... )
  - poz. 3.008 kosztorysu ofertowego (28 przedmiaru robót- kosztorysu do wyceny) – brak podstawy nakładu (przyklejenie jednej warstwy siatki ...) a powinno być KNR K-08-0102/03 (przyklejenie jednej warstwy siatki ... )
  - poz.58 zestawienia materiałów (pospółka) została zmieniona na żużel paleniskowy
  - W zestawieniu materiałów brak jest kleju do przyklejania styropianu w ilości 144,3 kg, jest zaprawa cem. 0,444 m<sup>3</sup>
  - W zestawieniu materiałów brak jest kleju do przyklejania siatki w ilości 148, kg

Prawidłowość i jednolitość kosztorysu ofertowego w porównaniu z kosztorysem ślepym jest kluczowa. Rozbieżności pomiędzy nimi są traktowane jako błąd Wykonawcy i są podstawą do odrzucenia oferty. Zamawiający w SIWZ określił, iż Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia w ofercie kosztorysów ofertowych sporządzonych na podstawie szczegółowego przedmiaru robót, stanowiącego załącznik do SIWZ.

- Brak uzupełnionego oświadczenia o spełnianiu warunków art. 22 ust. 1 składane na podstawie art. 44 stanowiącego załącznik nr 1 do oferty. – w pkt 2 oświadczenia należało dokonać wyboru poprzez skreślenie

❖ **nr 7 Zakładu Usługowo-Handlowego „ELEKTROBUD” Jan Ślęczka, 36-230 Domaradz, Golcowa 24a** na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień

Publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655. z późn. zm.) w związku z pkt 2 ppkt 2.7 i pkt 7 ppkt 7.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na następujące niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.

- Kosztorys ofertowy zawiera następujące błędy w porównaniu do szczegółowego przedmiaru robót:
  - poz.12 kosztorysu ofertowego - zmieniono podstawę nakładu , jest KNR 2-02/0204/01 a powinno być KNR 2-02/0204-03
  - poz.18 kosztorysu ofertowego - zmieniono podstawę nakładu i jednostkę obmiaru , jest KNR 2-02/0218/01 ( schody żelbetowe ... na gotowym podłożu ...; w ilości 12,91 m<sup>3</sup>)a powinno być KNR 2-02/0218.1/02 (schody żelbetowe ... na płycie ... w ilości 12,91m<sup>2</sup>)

Prawidłowość i jednolitość kosztorysu ofertowego w porównaniu z kosztorysem ślepym jest kluczowa. Rozbieżności pomiędzy nimi są traktowane jako błąd Wykonawcy i są podstawą do odrzucenia oferty. Zamawiający w SIWZ określił, iż Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia w ofercie kosztorysów ofertowych sporządzonych na podstawie szczegółowego przedmiaru robót, stanowiącego załącznik do SIWZ.

### 3. Streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1	93,34	93,34
2	57,83	57,83
4	100,00	100,00

#### 4. Wybrano ofertę:

**Firma Usługowo-Handlowa IDM  
38-505 Bukowsko  
Nagórzany 12**

5. Uzasadnienie wyboru: **Firma przedłożyła ofertę nie podlegającą odrzuceniu, spełniającą wymogi określone w ogłoszeniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która uzyskała największą ilość punktów**

Sanok 2010-06- 18